

臺北市立西松高級中學
校園中庭(雅苑、賦園)鋪面改善工程

樹木移除計畫書

申 請 單 位：臺北市立西松高級中學

中 華 民 國 114 年 04 月

臺北市立西松高級中學

校園樹木移除委員審查意見及答覆說明

一、會議時間： 114 年 4 月 10 日中午 16 時 10 分

二、修正意見及達覆說明

許○○委員		頁碼
修正意見	達覆說明	
1. 申請移除樹木外是否有樹種補償方式來更換樹種。	遵照辦理。本次將移除狀況不良喬木，未來新植樹種將依適宜中庭環境的需求調整。	-
2. 移植 2 株喬木應該補充移植位置、移植方法、坡地排水等。	遵照辦理。本案主要針對移除計畫，移植計畫書將另行提供。移植位置、方法及坡地排水已補充說明於移植計畫書內。	另案移植計畫書頁碼 4~5、9~11
3. 移除樹木建議以樹形、健康情形、傾斜等優先。	遵照辦理。本次計畫移除喬木皆為重大危害 A 及高風險 B 等級之喬木。	6
4. 校內樹木移除建議強化校內之溝通協調。	已於 114/3/31 辦理校內溝通協調會議，並於 114/4/28 辦理里長會議，皆已達成共識。	135~137
5. 不同樹種生長特性非該植物之原罪，建議以植物生命週期評估各階段維護方式配合規劃。	遵照辦理。未來規劃時將納入考量。	-
曹○○委員		頁碼
1. 有 1 株列為中度危急的榕樹依樹形判斷建議增列移除。	遵照辦理。已將編號 19 喬木納入移除。	6、9
2. 目前僅依樹木健康狀態申請移除，未來如再有工程擾動，建議整體規劃移除樹木範圍並將前後影響範以圖層套疊方式呈現。	遵照辦理。本次移除依樹木健康狀態評估，移除樹木皆為重大危害 A 及高風險 B 等級喬木。	6

3. 建議以不同生命週期之植物替換原樹種，以減少環境衝擊，並以綠色補償方式作為校內溝通方案。	遵照辦理。未來的調整將依照現場的需求進行更換調整。	—
4. 未來若採架高改善高低落差時，植物底部環境之影響及後續維護方式應納入考量，建議以更有利植物的生長方式申請移植。	遵照辦理。未來的將依現場環境的需求進行評估及調整。	—

目 錄

1 工程概述.....	3
2 基地環境概述.....	4
3 申請移除樹木之理由.....	7
4 欲移植及移除樹木之樹籍基本資料.....	18
5 非屬受保護樹木之證明文件.....	41
6 移除作業.....	41
7 經費預算.....	42
8 樹木移除申請人及承商資料(本案尚未發包，發包後再行填寫).....	43
9 其他須檢附之資料.....	44
10 文化局函覆〇〇有限公司_西松高中校內樹木無受保護樹種證明.....	133
11. 主管會議總務處報告事項.....	135
12. 校園空間規劃會議_會議記錄.....	137
13. 里民代表移樹計畫工程說明會_會議記錄.....	139
14. 專家學者之樹木移除計畫審查會議_會議記錄.....	141

1 工程概述

1.1 工程名稱：西松高中校園中庭(雅苑、賦園)鋪面改善工程

1.2 主辦機關：臺北市立西松高級中學

1.3 承攬廠商：未招標發包。

1.4 工程地點：松山區健康路 325 巷 7 號

1.5 預算金額：新臺幣 113,400 元整。

1.6 工程期限：114 年 6 月 30 日

工程內容：

基地位於松山區健康路325巷7號(寶清段一小段67-4地號1筆)，因鋪面改善工程，擬拆除既有設施鋪面、改善排水及新建平台步道，供西松高中師生使用。基地範圍分別為兩處中庭，賦園及雅苑。欲移除喬木共計19株，榕樹4株、白千層15株。評估生長過於密集、樹體及根系可見腐朽情形，故依「臺北市府樹木安全評估及處理計畫」填寫樹木風險評估表，並依據「臺北市申請移植及移除作業要點」，判斷為「生長狀況不佳，有影響公安之虞」之樹木並申請移植及移除。

2 基地環境概述

2.1 基地交通位置及範圍示意圖



基地位置圖



基地範圍圖

基地範圍圖



1. 雅苑前側



2. 雅苑後側



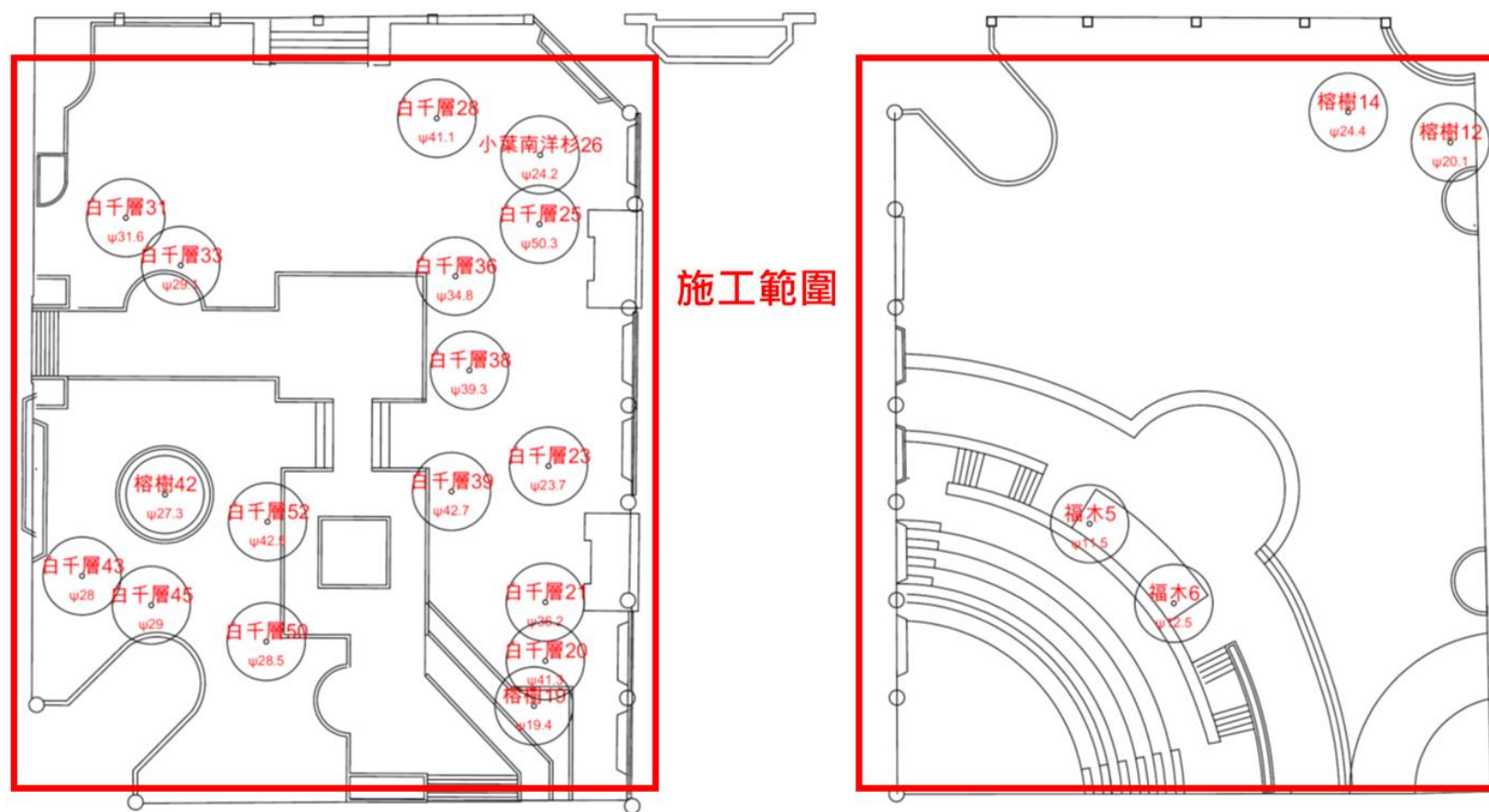
3. 賦園前側



4. 賦園後側

2.1 全區平面配置及施工範圍圖

樹木移除位置分佈圖



3 申請移除樹木之理由

欲移除之 19 株喬木生長於校園中庭，經檢視樹木有生長空間不足、樹體腐朽、歪斜、盤根的現象，故依「臺北市政府樹木安全評估及處理計畫」填寫樹木風險評估表，5 株樹木已達重大危害標準、14 株樹木分數皆已達高風險樹木標準（詳附件 2 樹木風險評估表）；樹木周邊為走道、教室，若有樹體斷裂、腐朽之狀況可能造成重大危害，故依據「臺北市申請移植及移除作業要點」，判斷為「生長狀況不佳，有影響公安之虞」之樹木並申請移植及移除。

樹木風險評估結果總表：

項次	編號	樹種	樹胸徑 (cm)	樹高 (m)	風險評估 分數/關 鍵因子	環境公共 安全風險 度	風險等級	處理方式
1	5	福木	11.5	4.5	31/0	高	C(中風險)	移植
2	6	福木	12.5	4.5	32/0	高	C(中風險)	移植
3	12	榕樹	20.0	4.5	49/3	高	B(高風險)	移除
4	14	榕樹	24.4	7.5	45/3	高	B(高風險)	移除
5	19	榕樹	19.4	4	47/2	高	B(高風險)	移除
6	20	白千層	41.3	11	50/1	高	B(高風險)	移除
7	21	白千層	36.2	9	55/2	高	B(高風險)	移除
8	23	白千層	23.7	9	-	高	A(重大 危害)	移除
9	25	白千層	50.3	9	50/2	高	B(高風險)	移除
10	26	小葉南洋杉	24.2	10	46/2	高	B(高風險)	移除
11	28	白千層	41.1	8	43/3	高	B(高風險)	移除
12	31	白千層	31.6	9	45/3	高	B(高風險)	移除
13	33	白千層	29.1	9.5	73/4	高	B(高風險)	移除
14	36	白千層	34.8	10	-	高	A(重大 危害)	移除
15	38	白千層	39.3	7	-	高	A(重大 危害)	移除
16	39	白千層	42.7	8	45/3	高	B(高風險)	移除
17	42	榕樹	27.3	6	-	高	A(重大 危害)	移除
18	43	白千層	28.0	9	-	高	A(重大 危害)	移除
19	45	白千層	29.0	10	38/3	高	B(高風險)	移除
20	50	白千層	28.5	9	47/3	高	B(高風險)	移除
21	52	白千層	42.5	9	39/2	高	B(高風險)	移除

各株樹木缺陷照片

編號 5 福木



主幹腐朽



浮根

編號 6 福木



主幹腐朽



主幹腐朽

編號 12 榕樹



主幹腐朽



枝幹腐朽、樹體結構不良



樹根破損



基部腐朽

編號 14 榕樹



基部腐朽、修剪傷口未癒合形成樹洞、主幹破損

編號 19 榕樹



傷口腐朽



樹冠傾斜

編號 20 白千層



榕樹寄生



樹皮剝落、土球內塑膠繩未移除

編號 21 白千層



根系破損



主幹傷口腐朽



樹木於出入口阻礙動線，樹體傾斜

編號 23 白千層



主幹截頂腐朽

編號 25 白千層



基部腐朽

編號 26 小葉南洋杉



主幹傷口腐朽夾皮



生長過於密集

編號 28 白千層



樹體傾斜



氣根纏繞

編號 31 白千層



樹體傾斜



基部腐朽

編號 33 白千層



根部破損



主幹腐朽形成樹洞

編號 36 白千層



傷口未癒合及腐朽



樹體傾斜

編號 38 白千層



樹體傾斜及腐朽



氣根纏繞

編號 39 白千層



主幹腐朽



氣根纏繞

編號 42 榕樹



根系受損



主幹大面積腐朽缺損

編號 43 白千層



主幹腐朽、樹洞



主幹、基部腐朽空洞

編號 45 白千層



主幹傾斜



氣根纏繞

編號 50 白千層



主幹受損腐朽



基部腐朽、浮根

編號 52 白千層



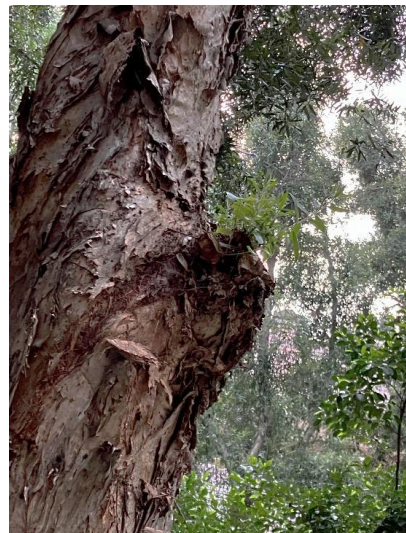
浮根、根系損傷



氣根纏繞

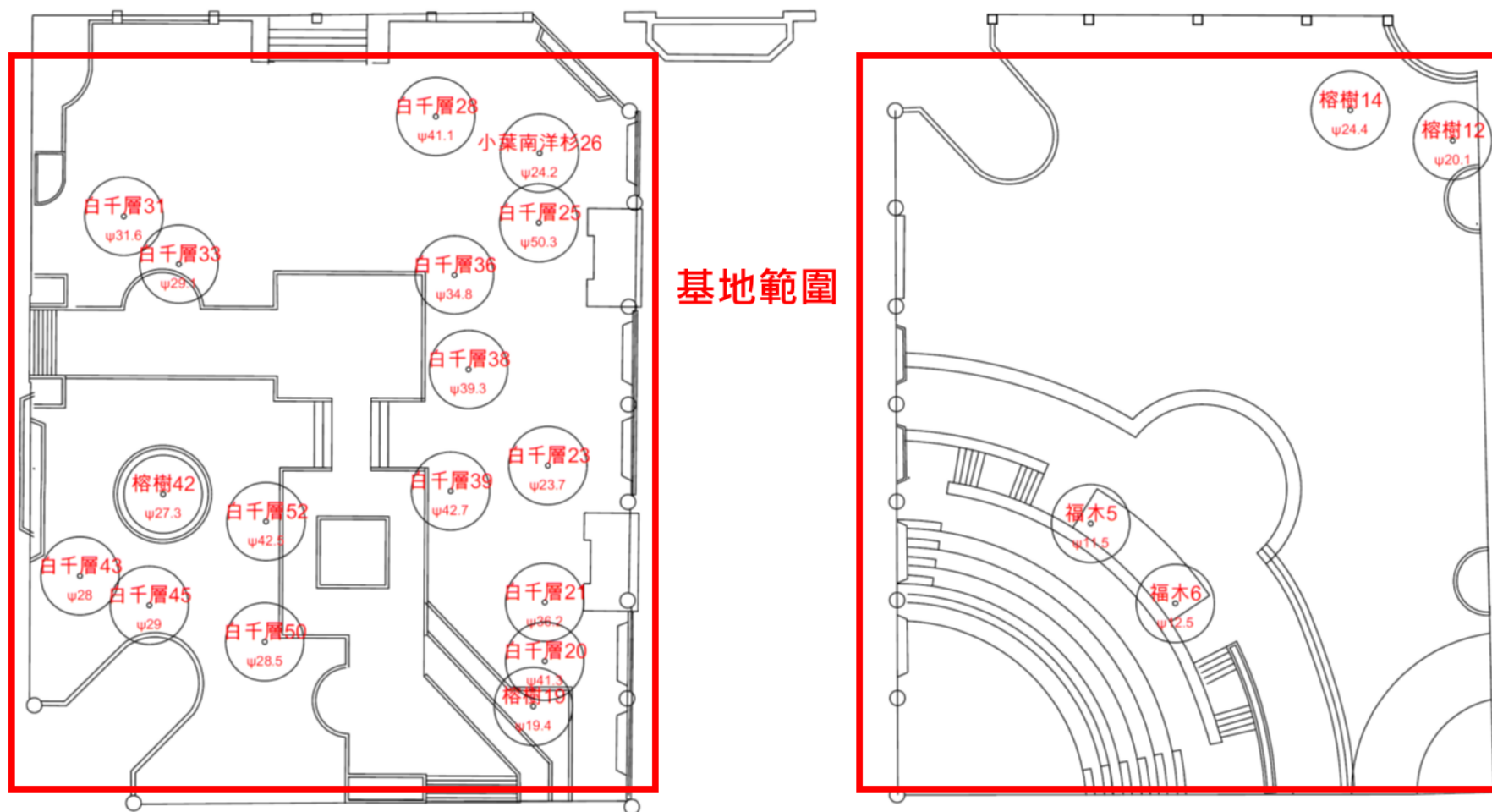


主枝夾皮



主枝破損

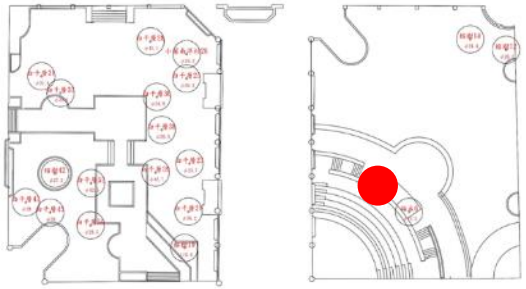
4 欲移植及移除樹木之樹籍基本資料

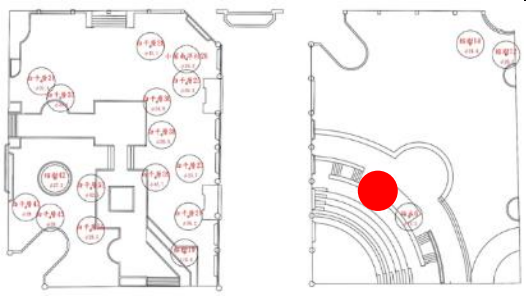


欲移植及移除之樹木樹籍資料總表：

項次	編號	樹種	樹胸徑 (cm)	樹胸圍 (cm)	樹高 (m)	冠寬 (m)	是否達「臺北市樹木保護自治條例」之認定標準	處理方式	備註
1	5	福木	11.5	36.1	4.5	2	否	移植	主幹腐朽
2	6	福木	12.5	39.3	4.5	2	否	移植	主幹腐朽
3	12	榕樹	20.0	62.8	4.5	3	否	移除	氣根、修剪傷口腐朽、主幹破損
4	14	榕樹	24.4	76.6	7.5	6	否	移除	基部腐朽、修剪傷口未癒合、主幹破損
5	19	榕樹	19.4	60.9	4	4	否	移除	傷口腐朽、樹冠偏向
6	20	白千層	41.3	129.7	11	4	否	移除	樹皮剝落、榕樹寄生
7	21	白千層	36.2	113.7	9	4	否	移除	浮根、根系損傷
8	23	白千層	23.7	74.4	9	3	否	移除	結構受損
9	25	白千層	16.7	52.3	9	4	否	移除	基部腐朽
10	26	小葉南洋杉	24.2	76.0	10	3.5	否	移除	主幹腐朽夾皮
11	28	白千層	41.1	129.1	8	3	否	移除	樹體傾斜
12	31	白千層	31.6	99.2	9	4	否	移除	基部腐朽
13	33	白千層	29.1	91.4	9.5	4	否	移除	浮根、根系受損、主幹樹洞
14	36	白千層	34.8	109.3	10	4	否	移除	主幹損傷
15	38	白千層	39.3	123.4	7	4	否	移除	浮根、根系損傷、氣根纏繞、樹體傾斜
16	39	白千層	42.7	134.1	8	4	否	移除	氣根纏繞
17	42	榕樹	27.3	85.8	6	7	否	移除	根系受損、樹皮缺損
18	43	白千層	28.0	87.9	9	3	否	移除	榕樹寄生、主幹腐朽、基部腐朽空洞
19	45	白千層	29.0	91.1	10	4	否	移除	樹體傾斜、氣根纏繞
20	50	白千層	28.5	89.5	9	4	否	移除	主幹受損、基部腐朽、浮根
21	52	白千層	42.5	133.5	9	4	否	移除	浮根、根系損傷、氣根纏繞

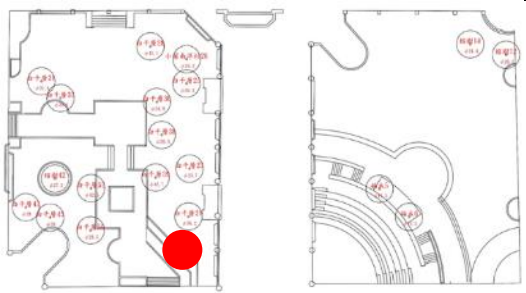
樹木基本資料表

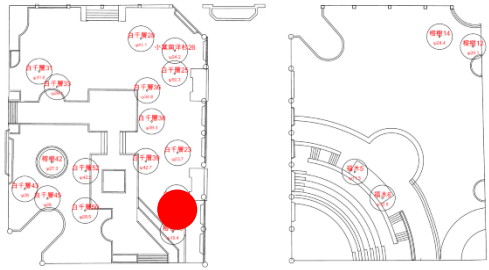
樹木編號	05		基地位置			
樹種	福木					
學名	Garcinia subelliptica Merr.					
樹籍編號						
樹木位置	西松高中校園中庭					
樹高	4.5M	米高直徑	11.5cm	米高樹圍	36.1cm	
樹冠幅	2M	樹齡	-	種植年分	-	
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____					
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____					
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☐ 3. 寬展開形 ☒ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型					
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☐ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☒ 5. 其他：植栽穴內					
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹腐朽、生長位置過於密集。					
填表日期	1140307		填表人	黃○○		
			 			

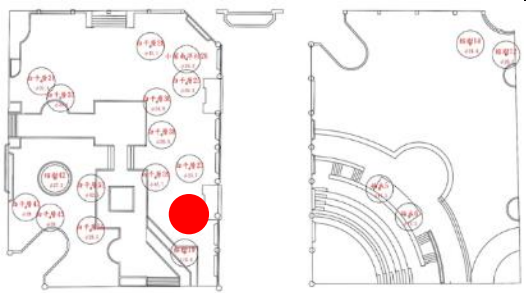
樹木編號	06		基地位置		
樹種	福木				
學名	Garcinia subelliptica Merr.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	4.5M	米高直徑	11.5cm	米高樹圍	36.1cm
樹冠幅	2M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☐ 3. 寬展開形 ☒ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☐ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☒ 5. 其他：植栽穴內				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹腐朽、生長位置過於密集。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

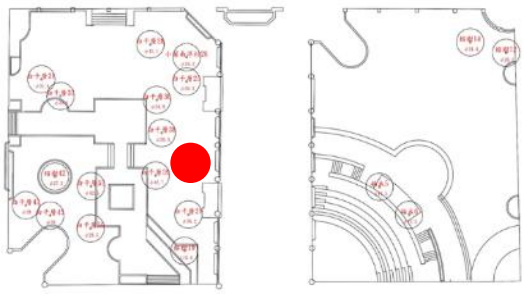
樹木編號	12		基地位置		
樹種	榕樹				
學名	Ficus microcarpa Linn. f.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	4.5M	米高直徑	20.0cm	米高樹圍	62.8cm
樹冠幅	3M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹、側枝、基部腐朽，樹根破損及樹體結構不良。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	14	基地位置			
樹種	榕樹				
學名	Ficus microcarpa Linn. f.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	7.5M	米高直徑	24.4cm	米高樹圍	76.6cm
樹冠幅	6M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，基部腐朽、修剪傷口未癒合形成樹洞、主幹破損。				
填表日期	1140307	填表人	黃〇〇		
		 			

樹木編號	19		基地位置		
樹種	榕樹				
學名	Ficus microcarpa Linn. f.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	4M	米高直徑	19.4m	米高樹圍	60.9cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☐ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☒ 5. 其他：花台內，種植密度過高影響發育				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹冠傾斜及傷口腐朽。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

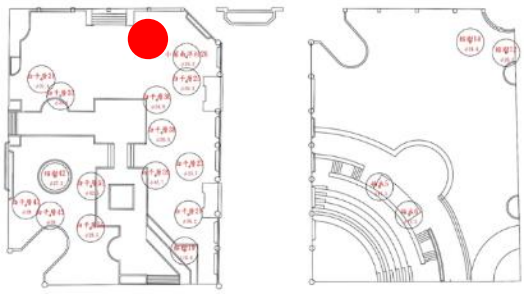
樹木編號	20		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	11M	米高直徑	41.3cm	米高樹圍	129.7cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☒ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹木位於出入口阻礙動線，樹體傾斜、浮根及根系損傷。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	21		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9M	米高直徑	36.2cm	米高樹圍	113.7cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹木位於出入口阻礙動線，樹體傾斜、浮根及根系損傷。				
填表日期	1140307		填表人	黃○○	
			 		

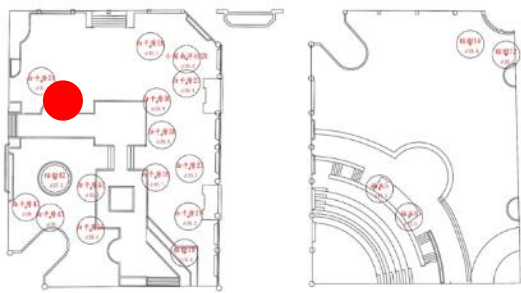
樹木編號	23		基地位置			
樹種	白千層					
學名	Melaleuca leucadendra Linn.					
樹籍編號						
樹木位置	西松高中校園中庭					
樹高	9M	米高直徑	23.7cm	米高樹圍	74.4cm	
樹冠幅	3M	樹齡	-	種植年分	-	
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____					
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____					
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型					
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____					
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹截頂腐朽。					
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇		
			 			

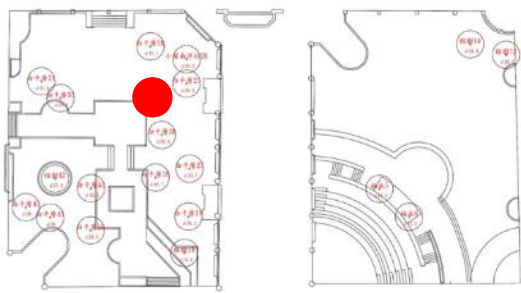
樹木編號	25		基地位置			
樹種	白千層					
學名	Melaleuca leucadendra Linn.					
樹籍編號						
樹木位置	西松高中校園中庭					
樹高	9M	米高直徑	16.7cm	米高樹圍	52.3cm	
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-	
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____					
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____					
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型					
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____					
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹基部腐朽，主幹於4公尺處彎曲，樹體結構不良。					
填表日期	1140307		填表人	黃○○		
			 			

樹木編號	26		基地位置			
樹種	小葉南洋杉					
學名	Araucaria excelsa (Lamb) R. Br.					
樹籍編號						
樹木位置	西松高中校園中庭					
樹高	10M	米高直徑	24.2cm	米高樹圍	76cm	
樹冠幅	3.5M	樹齡	-	種植年分	-	
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____					
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____					
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☒ 2. 寬錐形 ☐ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型					
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____					
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹腐朽夾皮，生長過於密集。					
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇		
			 			

樹木編號	28		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	8M	米高直徑	41.1cm	米高樹圍	129.1cm
樹冠幅	3M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹體傾斜及氣根纏繞。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	31		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9M	米高直徑	31.6cm	米高樹圍	99.2cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹基部腐朽，樹體傾斜。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

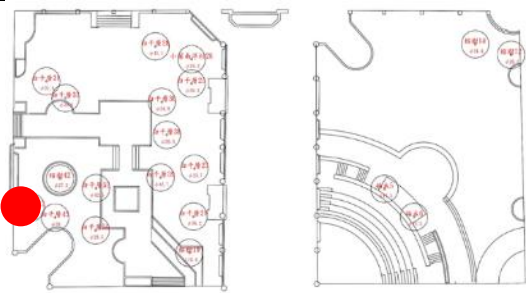
樹木編號	33		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9.5M	米高直徑	29.1cm	米高樹圍	91.4cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，根系受損及主幹腐朽形成樹洞。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	36		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	10M	米高直徑	34.8cm	米高樹圍	109.3cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹樹體傾斜損傷及腐朽。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	38		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	7M	米高直徑	39.3cm	米高樹圍	123.4cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹體傾斜，氣根纏繞，浮根及根系損傷、。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

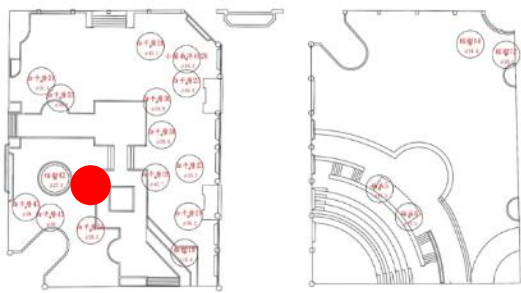
樹木編號	39		基 地 位 置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	8M	米高直徑	42.7cm	米高樹圍	134.1cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹腐朽及氣根纏繞。				
填表日期	1140307		填表人	黃○○	
			 		

樹木編號	42		基地位置		
樹種	榕樹				
學名	Ficus microcarpa Linn. f.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	6M	米高直徑	27.3m	米高樹圍	85.8cm
樹冠幅	7M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，根系受損、樹皮缺損。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
					
					
					

樹木編號	43		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9M	米高直徑	28cm	米高樹圍	87.9cm
樹冠幅	3M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，榕樹寄生、主幹、基部腐朽形成空洞。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	45		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	10M	米高直徑	29cm	米高樹圍	91.1cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，樹體傾斜、氣根纏繞。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	50		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9M	米高直徑	28.5cm	米高樹圍	89.5cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，主幹受損、基部腐朽、浮根。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

樹木編號	52		基地位置		
樹種	白千層				
學名	Melaleuca leucadendra Linn.				
樹籍編號					
樹木位置	西松高中校園中庭				
樹高	9M	米高直徑	42.5cm	米高樹圍	133.5cm
樹冠幅	4M	樹齡	-	種植年分	-
權屬	☒ 公有：西松高中 ☐ 私有：_____				
位置屬性	☐ 1. 道路、人行道 ☐ 2. 公園、綠地 ☒ 3. 學校 ☐ 4. 郊山 ☐ 5. 私有住宅 ☐ 6. 公共場所 ☐ 7. 其他：_____				
樹形	☐ 1. 尖錐形 ☐ 2. 寬錐形 ☒ 3. 寬展開形 ☐ 4. 窄柱形 ☐ 5. 寬柱形 ☐ 6. 獨特型				
生長地點概述	☐ 1. 水泥、柏油鋪面 ☒ 2. 草地、土壤鋪面 ☐ 3. 有建築物影響發育 ☐ 4. 垃圾雜物堆積 ☐ 5. 其他：_____				
生長狀況描述	西松高中校園中庭內，浮根、根系損傷及氣根纏繞。				
填表日期	1140307		填表人	黃〇〇	
			 		

5 非屬受保護樹木之證明文件

臺北市文化局所訂定之受保護樹木標準為：

受保護樹木，係指本市轄區內，具有下列各款情形之一者：

(1)樹胸高直徑 0.8 公尺以上者。(係指離地 1.3 公尺所量測之樹木直徑)

(2)樹胸圍 2.5 公尺以上者。(係指離地 1.3 公尺所量測之樹木周圍)

(3)樹齡 50 年以上者。

(4)珍稀或具生態、生物、地理及區域人文歷史、文化代表性之樹木，包括群體樹林、綠籬、蔓藤等，並經主管機關認定者。

依文化局受保護樹木查詢網站顯示，健康路已列管之受保護樹木未包含本次欲移除之 17 株喬木，現場測量結果亦未達樹木保護標準。

樹木編號	行政區	樹種	所在位置
531	松山區	朴樹	松山區東勢里健康路110號機車行旁
532	松山區	流蘇	松山區鶯程里健康路313號
533	松山區	森氏紅淡比	松山區鶯程里健康路313號

6 移除作業

6.1 事前公告：樹木移除前 7 日將樹木移除公告張貼於校園內，並事前通知校內師生。告示內容須標明施工內容、時間、範圍、施作單位及聯絡方式。

6.2 施工 7 日前通知監造單位到場監督。

6.3 施工預定進度表：於計劃書核可後進行發包，以盡速完成後續作業。預計於 5 日內施作完畢。

6.4 施作方式：由施工廠商僱工進行伐除(不含樹頭清除)，樹木移除修剪之枝葉，由施工廠商請資源回收業者載運至合法處理工廠打碎，做為生質燃料或做為有機堆肥材料使用。

7 經費預算

預算明細表						
項次	項目	單位	數量	單價	複價	備註
一、	樹木移除施工費(預估)					
	(1)移除樹木 19 株	式	1	50,000	50,000	
	(2)廢棄枝條清運	式	1	48,000	48,000	
	(3)機具工料損耗	式	1	10,000	10,000	
	小計				108,000	
	稅	式	1		5,400	
	合計				\$ 113,400	

8 樹木移除申請人及承商資料(本案尚未發包，發包後再行填寫)

8.1 申請人

8.1.1 申請人：臺北市立西松高級中學

8.2 承包廠商資料

8.2.1 公司名稱：

8.2.2 資 本 額：

8.2.3 負 責 人：

8.2.4 核准設立日期：

8.2.5 設立地址：

8.2.6 電 話：

8.2.7 傳 真：

9 其他須檢附之資料

(1)會勘紀錄

臺北市立西松高級中學 校園樹木移除委員審查會議紀錄

一、會議時間：114 年 4 月 10 日中午 16 時 10 分

二、會議地點：二樓校史室

三、會議主持：陳○○

記錄：陳○○

四、出席人員：詳如簽到簿

五、審查案討論

單 位	職 稱	姓 名	簽 名
西松高中	校長	陳○○	現場簽到
西松高中	事務組長	陳○○	現場簽到
西松高中	總務主任	施○○	現場簽到
樹木保護委員會	委員	許○○	現場簽到
園藝技師公會	副理事長	曹○○	現場簽到
○○有限公司	專案人員	黃○○	現場簽到

會議代碼：

五、緣由：本次會勘係為辦理「工程」標案樹木移植/移除計畫書
送審，故邀請各樹木權管單位現勘進行樹木權屬及處置
方式的確認。

六、討論：(略)

七、會勘結論：

1. 本計畫移除與移植樹木總計 21 株，樹木權屬單位為臺
北市立西松高級中學，經討論後同意對樹木進行處置。

2. 移除後請考量樹種補償方式來更換樹種。
3. 移植 2 株喬木應該補充移植位置、移植方法、坡地排水等。
4. 不同樹種生長特性非該植物之原罪，建議以植物生命週期評估各階段維護方式配合規劃。
5. 有 1 株列為中度危急的榕樹依樹形判斷建議增列移除。
6. 目前僅依樹木健康狀態申請移除，未來如再有工程擾動，建議整體規劃移除樹木範圍並將前後影響範圍以圖層套疊方式呈現。
7. 建議以不同生命週期之植物替換原樹種，以減少環境衝擊，並以綠色補償方式作為校內溝通方案。
8. 未來若採架高改善高低落差時，植物底部環境之影響及後續維護方式應納入考量，建議以更有利植物的生長方式申請移植。

八、散會： 下午 17 時 10 分

(2). 樹木風險評估表

樹木風險評估總表：

項次	編號	樹種	樹胸徑 (cm)	樹高 (m)	風險評估 分數/關鍵因子	環境公共 安全風險 度	風險等級
1	5	福木	11.5	4.5	31/0	高	C(中風險)
2	6	福木	12.5	4.5	32/0	高	C(中風險)
3	12	榕樹	20.0	4.5	49/3	高	B(高風險)
4	14	榕樹	24.4	7.5	45/3	高	B(高風險)
5	19	榕樹	19.4	4	47/2	高	B(高風險)
6	20	白千層	41.3	11	50/1	高	B(高風險)
7	21	白千層	36.2	9	55/2	高	B(高風險)
8	23	白千層	23.7	9	-	高	A(重大危害)
9	25	白千層	50.3	9	50/2	高	B(高風險)
10	26	小葉南洋杉	24.2	10	46/2	高	B(高風險)
11	28	白千層	41.1	8	43/3	高	B(高風險)
12	31	白千層	31.6	9	45/3	高	B(高風險)
13	33	白千層	29.1	9.5	73/4	高	B(高風險)
14	36	白千層	34.8	10	-	高	A(重大危害)
15	38	白千層	39.3	7	-	高	A(重大危害)
16	39	白千層	42.7	8	45/3	高	B(高風險)
17	42	榕樹	27.3	6	-	高	A(重大危害)
18	43	白千層	28.0	9	-	高	A(重大危害)
19	45	白千層	29.0	10	38/3	高	B(高風險)
20	50	白千層	28.5	9	47/3	高	B(高風險)
21	52	白千層	42.5	9	39/2	高	B(高風險)

*依「臺北市樹木申請移植及移除作業要點」，

各機關擬依前點移植之樹木，有下列情形之一者，得簽報本府核准移除：

- (一) 先驅樹種（例如：構樹、血桐、白匏子等）。
- (二) 移植成活率低（例如：大葉桉、木麻黃、樹木緊鄰建物或結構物、樹木根系下方有管線，致根球無法形成或挖掘根球將毀損管線等）。
- (三) 生長狀況不佳，有影響公共安全之虞（例如：樹體有樹洞影響結構安全、樹木罹患嚴重病蟲害不易救治或生長勢衰弱難以恢復等狀況）。
- (四) 非前三款之情形，經樹木安全評估之結果需移除者。

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	05
	樹種	福木	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	11.5	樹高(m)	4.5	冠幅(m)	2
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☐ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☒ 帶狀樹穴 ☐ 花台				

重大危害 (A 級)

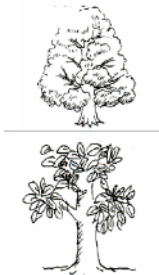
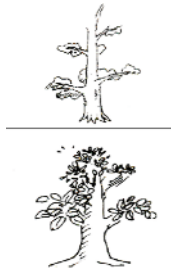
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

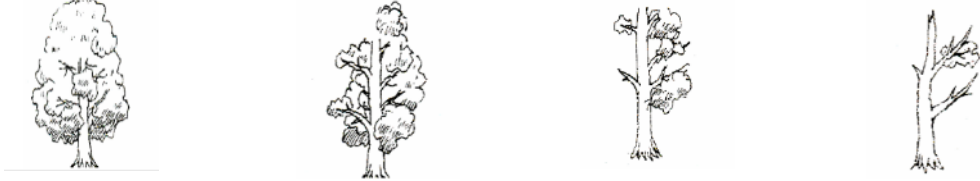
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☒ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	0

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☒ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	0
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-1
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(450)/(36.1)=12.47 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☒枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☒樹皮無缺損 (0) ☐樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-6
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☒內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-6
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☒復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘗之狀況(2m 以下)  ☒健康 (0) ☐有萌蘗產生(-1) ☐大量萌蘗 (-3) ☐大量萌蘗且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☐無 (0) ☒輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-1

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-5
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 31		關鍵因子數量(總計 17 個) 0
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☒ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☐ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☐ B級(高風險) ☒ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	06
	樹種	福木	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	12.5	樹高(m)	4.5	冠幅(m)	2
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☐ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☒ 帶狀樹穴 ☐ 花台				

重大危害 (A 級)

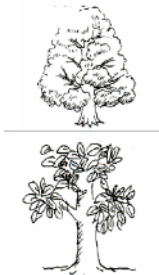
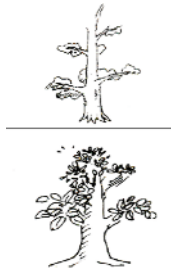
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

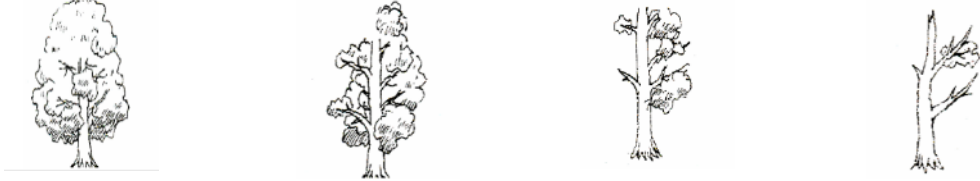
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☒ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	0

二、樹幹狀況	2. 枝條生長均勻度	 ☒ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	0
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☒ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-2
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(450)/(36.1)=12.47 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、 根 部 狀 況	9. 主幹損傷狀況     ☐無損傷、無腐朽 (0) ☒枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☒樹皮無缺損 (0) ☐樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-6
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☒內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-6
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☒復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☒健康 (0) ☐有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☐無 (0) ☒輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-1

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-5
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 32		關鍵因子數量(總計 17 個) 0
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☒ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☐ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☐ B級(高風險) ☒ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☒移植。 ☐移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	12
	樹種	榕樹	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	35.6	樹高(m)	13	冠幅(m)	8
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				

重大危害 (A 級)

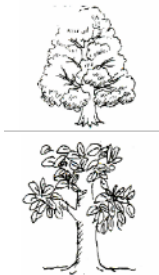
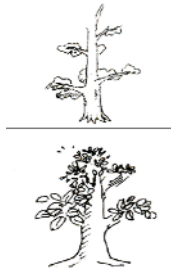
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

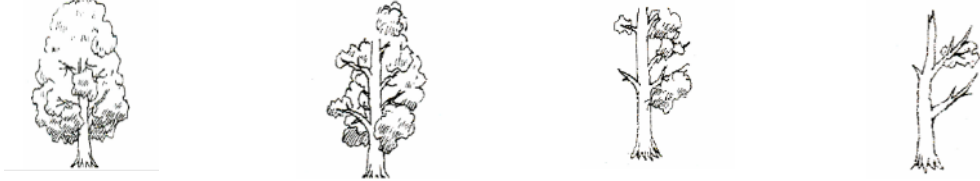
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☒ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☒ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☒ 大於 1/2(0) ☐ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☒ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-5
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(450)/(20)=22.5 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☐枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☐復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☒10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-5
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐健康 (0) ☒有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-10
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☒ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-1
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☒ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 49		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	14
	樹種	榕樹	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	24.4	樹高(m)	7.5	冠幅(m)	6
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

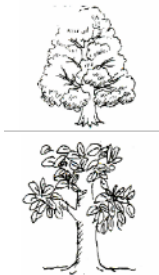
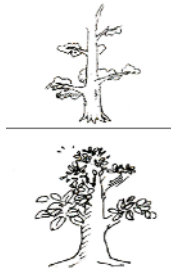
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

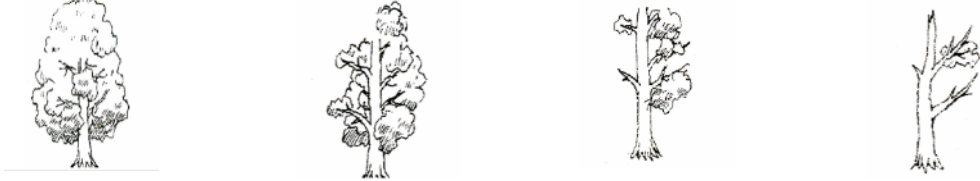
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☒ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☒ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-5
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☒ 大於 1/2(0) ☐ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-1
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(750)/(24.4)=30.7 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☐枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☐復原或再生樹勢減弱 (-1) ☒無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-3
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐健康 (0) ☒有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-10
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☒ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-1
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☒ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 45		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	19
	樹種	榕樹	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	19.4	樹高(m)	4	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☐ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☒ 花台				

重大危害 (A 級)

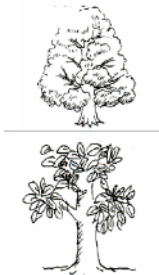
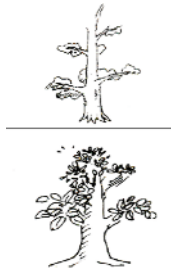
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

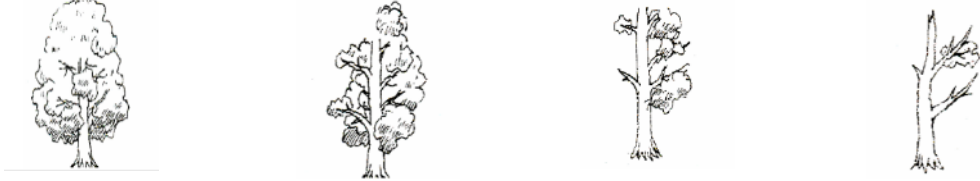
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、樹幹狀況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☒ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☒ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☒ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-11
	6. 樹高與胸徑比 (棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(400)/(19.4)=20.6 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☒ 無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☒ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-1
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-1
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☒ 10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-5
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☒ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☐ 無 (0) ☒ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-1

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☒ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-1
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-0
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
四、 棲地 環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☐ 受風影響不大 (0) ☒ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-2
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 生長位置過於密集，且花台空間不足。		
樹木健康度評估(總扣分) _____47_____		關鍵因子數量(總計 17 個) _____2_____
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善 ☐移植 ☒移除 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
-----------	---

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	20
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05557, 121.56644		
	胸高直徑(cm)	41.3	樹高(m)	11	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

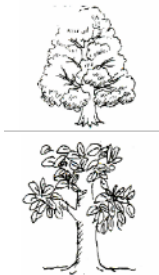
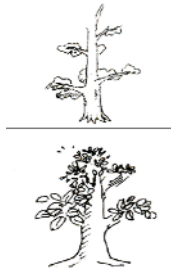
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

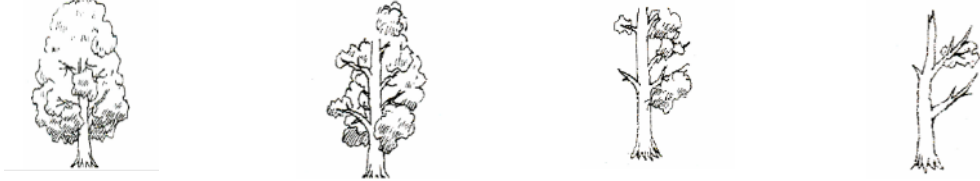
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☒ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)		-5
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☐ 1/4~1/2(-1) ☒ 小於 1/4(-3)		-3
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☒ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-1
	6. 樹高與胸徑比 (棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(1100)/(41.3)=26.6 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☒ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-3
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☒枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☐樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☒樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-4
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-4
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☐復原或再生樹勢減弱 (-1) ☒無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-3
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☒健康 (0) ☐有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☐0-10 公分 (0) ☒超過 10 公分 (-3)	-3
	15. 盤根狀況 ☐無 (0) ☐輕微 (-1) ☒稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-3

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☒ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-1
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 生長位置過於密集，且多處榕樹寄生。		
樹木健康度評估(總扣分) _____50_____		關鍵因子數量(總計 17 個) _____1_____
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

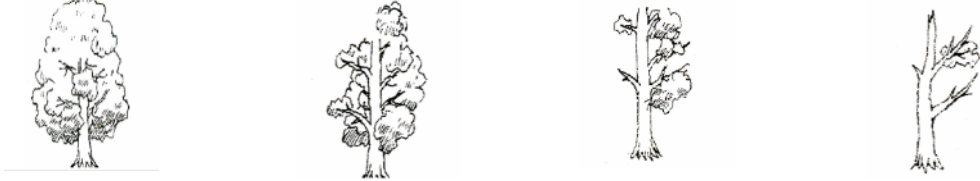
評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善 ☐移植 ☒移除 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	---

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	21
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	36.2	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☐ 樹木結構受損且已無法回復。 ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管
樹木健康度評估						
項目	扣分樣態標準					分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小   ☐枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)   ☒不正常枝葉量 5~25% (-1)   ☐不正常枝葉量 25~50% (-3)   ☐不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)					-1

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☒ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-5
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-1
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(900)/(36.2)=24.9 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☒ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-3
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☐枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☐復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☒10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-5
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐健康 (0) ☒有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-10
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☒ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-5
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 樹木位於出入口阻礙動線，樹體傾斜、主幹傷口腐朽及根系破損。		
樹木健康度評估(總扣分) 55		關鍵因子數量(總計 17 個) 2
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	23
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	36.2	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☒ 樹木結構受損且已無法回復。 ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	25
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	16.7	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

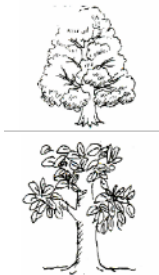
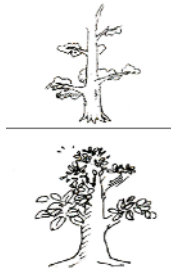
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

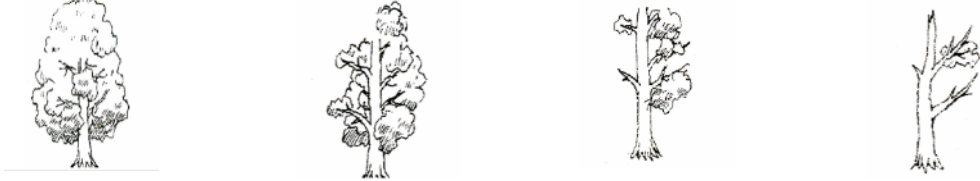
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☒ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☒ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-6
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(900)/(52.3)=17.2 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☒ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-3
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☒ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☒ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☒ 10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-5
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☒ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 50		關鍵因子數量(總計 17 個) 2
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	26
	樹種	小葉南洋杉	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	24.2	樹高(m)	10	冠幅(m)	3.5
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

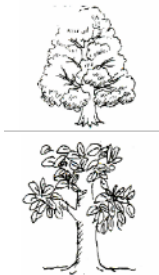
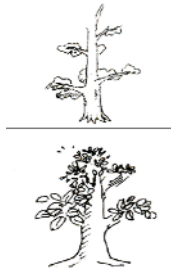
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

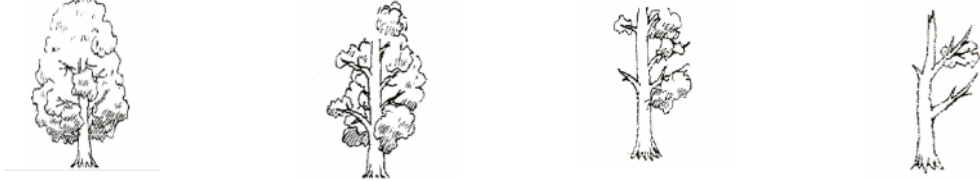
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☒ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☒ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-6
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(1000)/(76)=13.16 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☒ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-14
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-3
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☒ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10 公分 ≤ 傷口直徑 < 20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☒ 健康 (0) ☐ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分) 46		關鍵因子數量(總計 17 個) 2
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
-----------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	28
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	41.1	樹高(m)	8	冠幅(m)	3
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

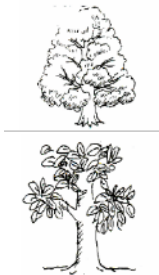
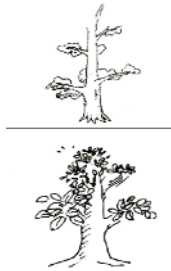
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

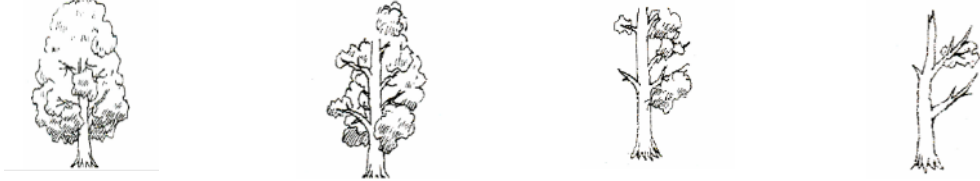
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☒ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-5
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(800)/(41.1)=19.5 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☒ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-14
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-14
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☒ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10 公分 ≤ 傷口直徑 < 20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☒ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞、樹體傾斜。		
樹木健康度評估(總扣分)		關鍵因子數量(總計 17 個)
43		3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	31
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	31.6	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

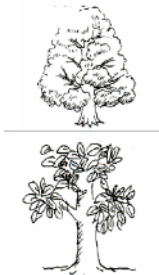
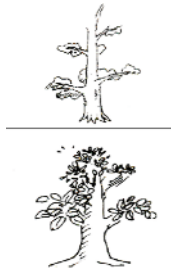
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

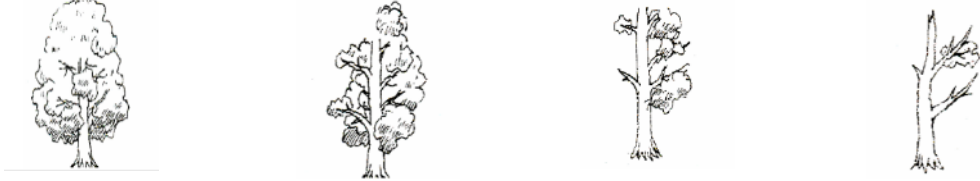
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☒ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-5
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-
	6. 樹高與胸徑比 (棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(900)/(31.6)=28.5 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☒ 無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☒ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-1
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☒ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10 公分 ≤ 傷口直徑 < 20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☐ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-10
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞、樹體傾斜。		
樹木健康度評估(總扣分) 45		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	33
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	29.1	樹高(m)	9.5	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

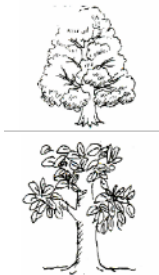
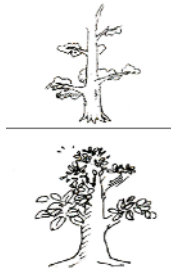
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

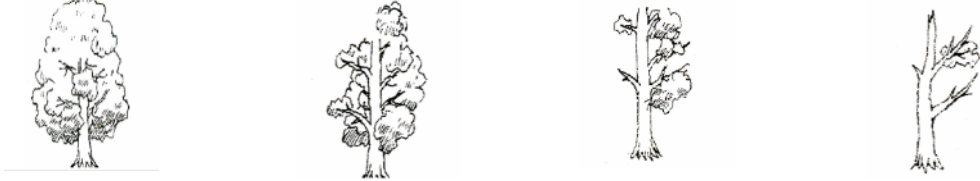
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	
	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☒ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-5
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選) ☐ 直徑 5~10 公分 (-3) ☒ 直徑大於 10 公分 (-5)	-5
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)	-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(950)/(29.1)=32.6 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)	-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)	-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)	-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☒ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-10
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☒ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-14
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-14
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☒ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-10
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☐ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-5
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☒ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-5
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞、樹體傾斜。		
樹木健康度評估(總扣分) 73		關鍵因子數量(總計 17 個) 4
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐ 其他經管理單位評估為風險度高。						
樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A 級(重大危害) (2)B 級(高風險) (3)C 級(中風險) (4)D 級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木健康度評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
差		D級	C級	B級		
評估後建議處理方式		經評估本樹木為 ☒ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險) 建議： ☐ 持續巡察或觀察 ☐ 緩解措施： ☐ 修剪 ☐ 支撐 ☐ 病蟲害防治 ☐ 棲地改善。 ☐ 移植。 ☒ 移除。 ☐ 進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐ 樹幹異常膨脹、突起者 ☐ 存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐ 主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐ 存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐ 根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐ 主幹存在真菌子實體者 ☐ 主幹傾斜 > 30 度者 / ☐ 出現嚴重流膠或樹脂者 ☐ 以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐ 判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐ 其他：_____。 ☐ 邀請專家學者確認： ☐ 經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A 級(重大危害) ☐ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。				
巡查員		審核人員		單位主管		

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	36
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	34.8	樹高(m)	10	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☒ 樹木結構受損且已無法回復。 ☒ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃○○	樹木編號	38
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	39.3	樹高(m)	7	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☒ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☐ 樹木結構受損且已無法回復。 ☒ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	39
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	42.7	樹高(m)	8	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭_				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

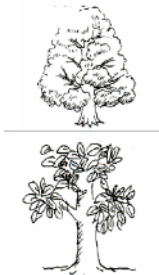
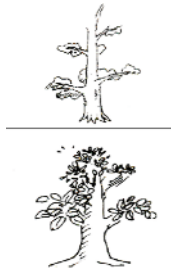
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、樹幹狀況	2. 枝條生長均勻度	
	   	-5
	☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☒ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選) ☒ 直徑 5~10 公分 (-3) ☐ 直徑大於 10 公分 (-5)	-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)	-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(800)/(42.7)=18.74 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)	-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)	-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)	-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☐枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-1
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☒復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐健康 (0) ☐有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞		
樹木健康度評估(總扣分) 45		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	42
	樹種	榕樹	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	27.3	樹高(m)	6	冠幅(m)	7
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☐ 樹木結構受損且已無法回復。 ☒ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	43
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	28	樹高(m)	9	冠幅(m)	3
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				
重大危害 (A 級)						
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目： ☒ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。 ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。 ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。 ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。 ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。 ☐ 樹木結構受損且已無法回復。 ☒ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上						
核章欄						
巡查員		審核人員		書面審核異常者複評人員		單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	45
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	28.7	樹高(m)	9	冠幅(m)	3.5
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭_				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

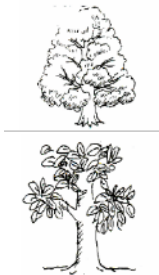
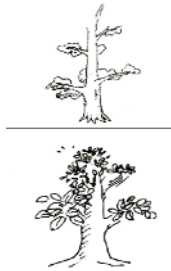
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

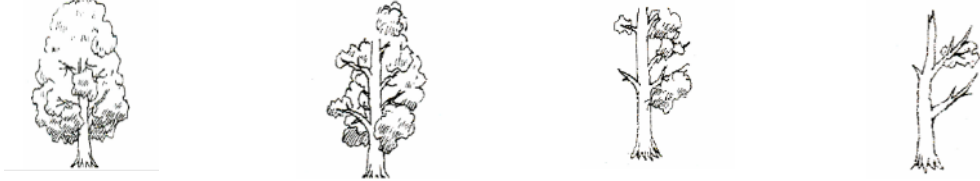
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☒ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-5

二、樹幹狀況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☒ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(1000)/(29)=34.5 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-5
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況  ☐無損傷、無腐朽 (0) ☒枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☒復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐健康 (0) ☐有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞		
樹木健康度評估(總扣分) 38		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	50
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	28.5	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭_				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

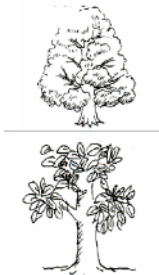
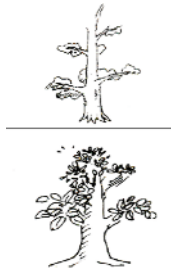
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

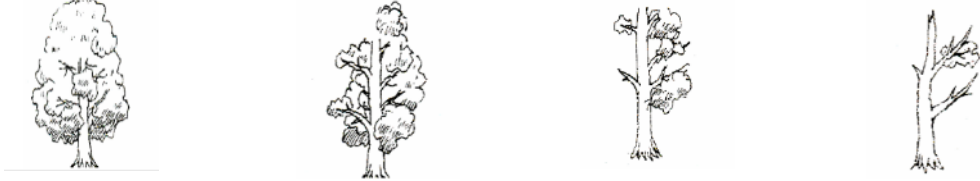
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☒ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-5

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☐ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☒ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☒ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-1
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(900)/(28.5)=31.6 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐無損傷、無腐朽 (0) ☐枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-5
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐樹皮無缺損 (0) ☒樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐無損傷 (0) ☒損傷 (-1) ☐內生樹皮 (-5) ☐異常爆裂 (-5) ☐異常腫脹 (-5) ☐水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-1
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐無或復原良好 (0) ☒復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐10 公分≤傷口直徑<20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐健康 (0) ☐有萌蘖產生(-1) ☐大量萌蘖 (-3) ☐大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-
	14. 根領覆土厚度 ☒0-10 公分 (0) ☐超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒無 (0) ☐輕微 (-1) ☐稍嚴重 (-3) ☐嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-10
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☒ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-1
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞		
樹木健康度評估(總扣分) 47		關鍵因子數量(總計 17 個) 3
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

樹木基本資料	管轄單位	臺北市立西松高級中學				
	評估時間	114年03月07日	評估人員簽名	黃〇〇	樹木編號	52
	樹種	白千層	地點或地址	105台北市松山區健康路325巷7號		
			經緯度	25.05522, 121.56642		
	胸高直徑(cm)	42.5	樹高(m)	9	冠幅(m)	4
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 校內中庭_				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

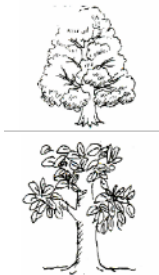
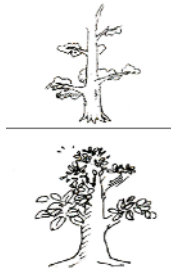
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

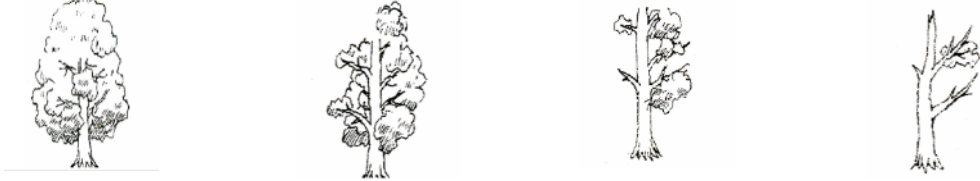
- ☐ 確認枯萎範圍超過 80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑 2/3 且外殼開放度 1/3 以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達 30 公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積 1/2 以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於 5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於 50% (-5) (關鍵因子)	-3

二、 樹 幹 狀 況	2. 枝條生長均勻度	 ☐ 均勻生長 (0) ☒ 微偏向一側，樹冠缺損率 5~25% (-1) ☐ 大部分偏向，樹冠缺損率 25~50% (-3) ☐ 完全偏向，樹冠缺損率大於 50% (-5) (關鍵因子)	-1
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)		-3
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☐ 大於 1/2(0) ☒ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於 1/4(-3)		-1
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		-
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比(900)/(42.5)=21.2 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)		-
	7. 樹木傾斜狀況 ☒ 主幹傾斜 ≤ 15 度 (0) ☐ 15 度 < 主幹傾斜 ≤ 30 度 (-3) ☐ 主幹傾斜 > 30 度 (-5) (關鍵因子)		-
	8. 樹幹結構(在樹高 3m 以下有以下狀況) ☐ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於 30 度 (-1) ☒ 等勢幹且夾角小於 30 度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)		-5

三、根部狀況	9. 主幹損傷狀況     ☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☒ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑 1/3 或外殼開放度 1/4 以上)(-10) (關鍵因子)	-3
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☒ 樹皮缺損面積小於圓周表面 5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面 61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-12
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☒ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10 公分 ≤ 傷口直徑 < 20 公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑 20 公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☒ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10 公分 (0) ☐ 超過 10 公分 (-3)	-
	15. 盤根狀況 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-

四、 棲地 環境	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☐ 無 (0) ☒ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $\leq 1/4$ (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周 $> 1/4$ (-10) (關鍵因子) ☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	-5
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☒ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-10
	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☒ 種植範圍面積充足或開闊地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☐ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-
	20. 樹木受風情況 ☒ 受風影響不大 (0) ☐ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☒ 壓實 (-3) ☐ 硬鋪面 (-5)	-3
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項： 氣根纏繞		
樹木健康度評估(總扣分) 50		關鍵因子數量(總計 17 個) 2
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30 分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☐ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☒ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。		

☐其他經管理單位評估為風險度高。

樹木 綜合 安全 評估 矩陣 表			環境公共安全風險度			附註： 1. 風險等級： (1)A級(重大危害) (2)B級(高風險) (3)C級(中風險) (4)D級(低風險) 2. 本風險矩陣係針對 非屬重大危害狀況之樹木 進行綜合矩陣分析性安全評估。
			低	中	高	
	樹木 健康 度 評估	好	D級	D級	D級	
		普通	D級	C級	C級	
		差	D級	C級	B級	

評估後建議處理方式	經評估本樹木為 ☒ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險) 建議： ☐持續巡察或觀察 ☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。 ☐移植。 ☒移除。 ☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者： ☐樹幹異常膨脹、突起者 ☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者 ☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者 ☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者 ☐根領處存在腐朽或真菌子實體者 ☐主幹存在真菌子實體者 ☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者 ☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者 ☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者 ☐其他：_____。 ☐邀請專家學者確認： ☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A級(重大危害) ☐ B級(高風險) ☐ C級(中風險) ☐ D級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。
------------------	--

巡查員

審核人員

單位主管

10 文化局函覆〇〇有限公司_西松高中校內樹木無受保護樹種證明

正 本

檔 號：

保存年限：

臺北市政府文化局 函

241075

新北市

受文者：〇〇有限公司

發文日期：中華民國114年5月8日

發文字號：北市文化資源字第1143003345號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

地址：11008臺北市信義區市府路1
號4樓東北區

承辦人：何

電話：02-27208889或1999轉3664

傳真：02-27236464

電子信箱：as7379@gov.taipei

主旨：有關貴公司函詢「本市松山區寶清段一小段67-4地號1筆土地（西松高中）」範圍內有無涉及受保護樹木一案，復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴公司114年5月6日元字第114008號函。
- 二、依「臺北市樹木保護自治條例」現行規定，受保護樹木係採現地量測方式認定；本市轄區內各工程之建設開發者，應檢送「施工全區內喬木樹籍資料」至本局；如施工全區之樹木有達受保護認定標準者，則需依「臺北市受保護樹木保護計畫暨移植與復育計畫審議作業要點」規定，提送保護計畫或移植與復育計畫至本局轉陳「臺北市樹木保護委員會」審查，待審查同意後始得施作。另如所提供之資料有致使本局登載不實事項於公文書，足以生損害於公眾或他人者，其應負相關法律責任。以上規定，合先敘明。
- 三、經查貴公司說明旨案為西松高中「114年校園中庭（雅苑、賦園）鋪面改善工程」案，本案施工範圍為校內中庭區域；經查所檢附施工範圍內之樹木調查清冊，區內樹木未達「臺北市樹木保護自治條例」第2條第1項第1、2款認定標準，爰暫無涉本市樹木保護自治條例相關事宜。倘其日後生長量體符合前揭認定標準，仍須依本市樹

本保護自治條例規定辦理，另為維護本市珍貴綠色資源，全案仍請擇優將樹木原地保存。

四、全案倘有相關疑義，請洽本局承辦人說明暨提供協助。

正才 限公司
副本：臺北市立西松高級中學

局長蔡詩萍

本案依分層負責規定授權人員決行



11. 主管會議總務處報告事項

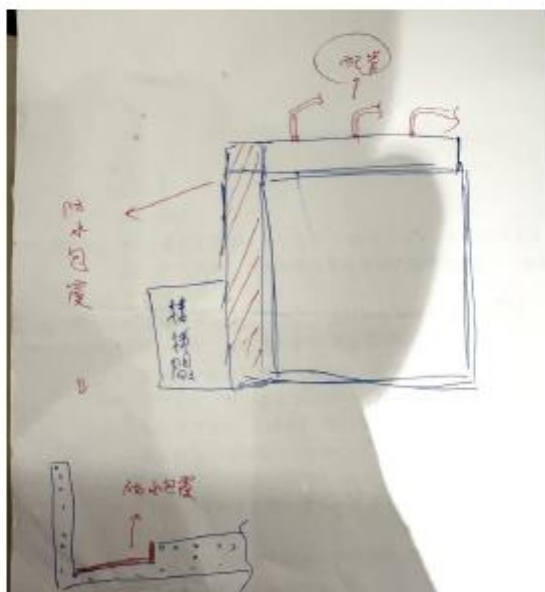
114 年 3 月 24 日主管會報資料-總務處

總務處。

一、事務組：

1. 上週業務執行狀況：

- (1) 114-115 學年制服及運動服採購採購 3 月 18 日上午 10 時開標，未達 3 家廠商投標以流標處理，預計 3 月 25 日公告 4 月 1 日開標。
- (2) 114 年國 7 國 8 隔宿營 20 日下午 14 時評選由志明頂旅行社得標。
- (3) 114 年春季舞會 21 日上午 10 時評選由 有限公司得標。
- (4) 依教育局加強頂樓環境安全要求，育善樓頂樓門外加裝緊急求救鈴 1 組。
- (5) 3 月 17 日周一下午 2 點會同屋頂防水施工及監造廠商召開致真樓屋頂防水工程協調會會議決議：
表演藝術教室漏水修復：因頂樓落水頭水平過高積水滲入天花板漏水點，表演藝術教室遇連續下雨就會漏水影響課務，廠商預計以兩方式進行補強：吸水層增加防水層段水及洗洞導水、於室內施作導水管路，俟天氣乾燥時施作防水鋪面。
施工進場時間討論：目前估計打除尚需 10 個工作天，已提供廠商本學期行事曆及微課程時間，目前預計 7 月 2 日下午封閉施工範圍一樓影響區域，7 月 3 日開工，廠商施工前一週需知會總務處。



2. 待執行業務：

- (1) 本校高壓電技師近日檢查預警活動中心變電站高壓機組白化嚴重，可能造成活動中心停電約 2 個月，所需費用 40 萬擬協調其他經費進行更換或由 115 年資本門預算 55 萬 8,000 元支應。
- (2) 中庭改善工程目前園藝技師已完成樹木清冊及移除計畫，預計 3 月 31 日召開 114 年第二次空間規劃協調會議討論。

- (3) 臺北市 114 普通教室置物櫃暨環境改善計畫，總務處預計與國中及高中級導師、家長會代表（會長及副會長）、班聯會代表（國中及高中代表）討論意見後，下周擇期召開第一次普通教室置物櫃籌備會議。

二、綜合業務：

- (1) 用 AI 學 Python 計畫高三預計 3/27 周四下午 5-7 點於遠距教室進行紙筆測驗，由施柏豪老師監考。各校考卷繳回截止日為 4 月 1 日週二，通過測驗剛三學生預計 4/28（一）至 5/2（五）領取證書。
- (2) 有關 115 年資本門班級設備預算為 558,800 元，圖書預算最低需編列 83,820 元，特教組編列特教班級設備費 8,0000 元，除圖書及特教班級設備費以外，尚可編列資本門預算為 474,180 元，各處室提出需求如附件，已超出預算，需再商討協調。

班級設備費-預算 558,800 元							
編號	設備名稱	單位	數量	單價	金額	需求處室	購置用途
1	圖書	年	1	95,000	95,000	圖書館	新購圖書館典藏圖書
2	數位鋼琴	台	1	114,000	114,000	教務處	音樂教學
3	緊急淋浴洗眼裝置	式	3	27,000	81,000	教務處	化學及生物實驗室
4	摺疊桌椅	套	40	6,000	240,000	總務處	社會科教學需求
5	飛輪健身車	組	1	60,000	60,000	學務處	
				合計	590,000		
特教班設備-預算 80,000 元							
編號	設備名稱	單位	數量	單價	金額	需求處室	購置用途
1	BENQ65吋螢幕含架子	式	1	60000	60,000	輔導室	
2	Insta360	台	1	20000	20,000	輔導室	
				合計	80,000		
總計 670,000 元							

12. 校園空間規劃會議_會議記錄

臺北市立西松高級中學

113 學年度第 2 學期校園空間規劃會議紀錄

- 一、 會議時間：114 年 3 月 31 日中午 12 時 10 分
- 二、 會議地點：二樓遠距教室
- 三、 會議主持：陳建宏 記錄：陳建宏
- 四、 出席人員：詳如簽到簿
- 五、 提案討論

(一)提案一：總務處提案討論「502 教室轉換為社會科教室」，提請討論。

- 1. 代表 A：數 A 數 B 班約 45 人教室桌椅不須分組，而社會科課程有分組討論需要，共用教室易因桌椅使用習慣不同而徒增麻煩，如果數 A 課程移動至 502 教室以外的其他教室都會太小間。
- 2. 教務處老師意見：
 - (1) 於 502 教室數 A 與社會科課程混合排課沒有問題。
 - (2) 不建議把數學科跟社會科排在一起主要是因兩科桌椅使用習慣不同。
- 3. 代表 B：考量社會科有分組移動桌椅使用需求，社會科與圖書館閱覽室共用空間可能較為適當。
- 4. 主席裁示：
 - (1) 社會科教室 114 學年第 1 學期起改與圖書館閱覽室共用，並更換閱覽教室掛牌為社會科教室。
 - (2) 總務處編列 115 年資本門預算更換多功能 301 教室單人折疊桌椅。
- 5. 決議：30 人出席，30 人同意提案通過，0 人反對。

(二)提案二：校園中庭報告樹木移除計畫預計 17 棵書木移除及 2 棵樹木移植方案，提請討論：

- 1. 代表 A：書面資料” 棵” 誤植為” 顆” 爾後請注意修正。
- 2. 主席裁示：目前規劃先移除樹木及鋪面改善，另爭取國教署補助經費再優化後續環境。
- 3. 決議：30 人出席，30 人同意提案通過，0 人反對。

六、 臨時動議：

(一)專科教室冷氣長期沒有清洗，是否有適當經費清洗提請討論

- 1. 家長會長：目前洗冷氣費用以一般教室為主，若有剩餘可支援其他教室清洗。

陳建宏
臺北市立西松高級中學
校長

臺北市立西松高級中學「113 學年度第 3 次校園空間規劃」會議簽到表

時間：中華民國 114 年 03 月 31 日（星期一）12 時 10 分

地點：遠距教室

主持人：陳

記錄：陳

出席人員：

與會人員	簽名	與會人員	簽名
陳			
家			
教			
蘇			
教			
學			
總			
輔			
圖			
國			
黃			
高			
陳			
高			
王			
高			
張			
高			
余			

13. 里民代表移樹計畫工程說明會_會議記錄

臺北市立西松高級中學 樹木移除說明會會議紀錄

- 一、 會議時間： 114 年 4 月 28 日下午 15 時 10 分
- 二、 會議地點：二樓校史室
- 三、 會議主持：陳
記錄：陳
- 四、 出席人員：詳如簽到簿
- 五、 會議討論

(一)洪 里長：

1. 申請經費是否充足，50 歲以上樹齡樹種需保護，且易造成護樹團體反彈，每棵移除審查時間約需半年以上，若經費允許建議納入評估。
2. 去年颱風倒伏的樹種白千層佔大宗，榕樹根對建築物亦有損害風險，2 種樹種對學校皆有潛在風險，建議盡量移除改種其他樹種。
3. 因以上原因贊成校方移除白千層及榕樹。

(二)許 里長：原則支持校方規劃。

決議：目前 2 位里長皆贊成校方移除樹木，預計暑假期間移除樹木，如有居民詢問請

里長協助說明。

- 六、 散會時間： 下午 15 時 55 分

臺北市立西松高級中學「樹木移除說明會」

簽到表

時間：中華民國 114 年 04 月 28 日（星期一）15 時 0 分

地點：校史室

主持人：

出席人員：

與會人員	簽名
西松高中校長 陳	
黃 設計師	
鵬程里里長 許	
安平里里長 洪	
自強里里長 李	
西松高中總務處主任 施	
西松高中事務組長 陳	

臺北市立西松高級中學「校園樹木移除委員審查會議」

簽到表

時間：中華民國 114 年 04 月 10 日（星期四）16 時 00 分

地點：致真樓 2 樓校史室

主持人：陳

出席人員：

與會人員	簽名
西松高中 陳	
西松高中總務處 施	
西松高中事務組長 陳	
台大園藝系 許	
園藝技師事務所 曹	

mta.edu.tw

76@gmail.com